

[별지 제10호 서식]

연구용역보고서 검독 평가서

☐ 평가자

☐ 연구보고서명 : 2022년도 유형별 환산지수 연구

항 목	기 준 배 점	평 가 점 수	비고
1. 연구의 필요(중요)성 및 체계성	10	10	
1.1 연구의 시의적절성			
1.2 연구의 중요성 및 필요성			
1.3 연구목적 및 범위의 명확성			
1.4 연구체계 및 구성의 짜임새			
2. 선행연구의 검토 정도 및 차별성 (자료인용과 참고문헌의 충실도)	10	9	
2.1 국내·외 선행연구 검토의 충분성			
2.2 선행연구로부터 문제/시사점 도출			
2.3 선행연구와의 차별성 및 이론적 충분성			
3. 연구방법의 평가	25	24	
3.1 접근방법의 타당성			
3.2 연구방법의 독창성 여부			
3.3 활용자료의 적절성/최신성			
3.4 분석틀의 적합성			
4. 연구내용의 평가	30	28	
4.1 연구목적과의 부합성			
4.2 논리전개의 일관성, 용어의 전문성			
4.3 연구내용의 독창성과 표현의 정확성			
4.4 연구내용의 구체성			
5. 연구결과의 구체성 및 정책활용성	25	23	
5.1 연구내용과의 일치여부			
5.2 연구결과의 정책 활용성(장단기 정책반영 등)			
5.3 정책대안의 독창성 여부			
5.4 연구결과의 한계성 제시			
합 계	100	95	

※ S=100~90점 A=89~80점 B=79~70점 C=69~60점 D=59점 이하

□ 종합의견

본 연구와 관련하여 작성한 귀하의 전문 의견은 향후 국민건강보험공단 업무 수행에 반영하고 또한 연구책임자에게 통보할 예정이니 평가하신 후 의견을 기록하여 주시기 바랍니다.(별지 사용 가능)

연구보고서명 : 2022년도 유형별 환산지수 연구	
항 목	의 견
1. 연구수행에 있어 잘된 점 - 연구책임자의 연구수행 성실성 - 연구계획서의 목표대비 달성 정도	- 유형별 인건비 지표의 활용 등 새로운 거시지표 제시와 SGR 산출 모형 내의 개선안 및 중장기적 개선방안 등에 대해 다양하게 제시함 - 2022년도 요양급여비용 계약 시 활용 가능한 객관적인 근거자료를 제시함
2. 연구수행에 있어서 보완점 - 연구수행 중 문제 해결 방안 - 추후 연구에 대한 방향 제시	- SGR 모형의 개선 관련한 부분은 각 요소가 최종 환산지수 조정 값에 미치는 기여도 분석 등을 통해 다양한 요소 중 어떤 요소를 고치는 것이 바람직한지, 각 요소를 개선했을 때의 장단점 등에 대한 비교와 근거 제시를 통해 개선요소를 제시하면 더 논리적일 것이라고 생각함 - MEI 지표 선정의 기준에 대한 설명이 있으면 좋을 것임
3. 연구결과의 활용방안 관련 의견	- 이번 연구에서 제시한 중장기적 개선방안과 SGR 모형 개선 등은 다음 연구의 방향을 설정하는데 고려될 수 있음
4. 연구 성과의 건강보험제도 관련 사회 파급효과, 기타	- 주요국의 수가결정구조 등에 대한 연구는 추후 지속 가능한 건강보험을 위한 중장기적 개선 방향 마련 등에 대한 연구의 기반이 될 것이라고 생각함.

[별지 제10호 서식]

연구용역보고서 검독 평가서

☐ 평가자

☐ 연구보고서명 : 2022년도 유형별 환산지수 연구

항 목	기 준 배 점	평 가 점 수	비고
1. 연구의 필요(중요)성 및 체계성			
1.1 연구의 시의적절성			
1.2 연구의 중요성 및 필요성	10	10	
1.3 연구목적 및 범위의 명확성			
1.4 연구체계 및 구성의 짜임새			
2. 선행연구의 검토 정도 및 차별성 (자료인용과 참고문헌의 충실도)			
2.1 국내·외 선행연구 검토의 충분성	10	8	
2.2 선행연구로부터 문제/시사점 도출			
2.3 선행연구와의 차별성 및 이론적 충분성			
3. 연구방법의 평가			
3.1 접근방법의 타당성			
3.2 연구방법의 독창성 여부	25	24	
3.3 활용자료의 적절성/최신성			
3.4 분석틀의 적합성			
4. 연구내용의 평가			
4.1 연구목적과의 부합성			
4.2 논리전개의 일관성, 용어의 전문성	30	29	
4.3 연구내용의 독창성과 표현의 정확성			
4.4 연구내용의 구체성			
5. 연구결과의 구체성 및 정책활용성			
5.1 연구내용과의 일치여부			
5.2 연구결과의 정책 활용성(장단기 정책반영 등)	25	24	
5.3 정책대안의 독창성 여부			
5.4 연구결과의 한계성 제시			
합 계	100	95	

※ S=100~90점 A=89~80점 B=79~70점 C=69~60점 D=59점 이하

□ 종합의견

본 연구와 관련하여 작성한 귀하의 전문 의견은 향후 국민건강보험공단 업무 수행에 반영하고 또한 연구책임자에게 통보할 예정이니 평가하신 후 의견을 기록하여 주시기 바랍니다.(별지 사용 가능)

연구보고서명 :	
항 목	의 견
1. 연구수행에 있어 잘된 점 - 연구책임자의 연구수행 성실성 - 연구계획서의 목표대비 달성 정도	- 환산지수의 산출과 근거 자료와 관련된 내용을 구체적이고 상세하게 정리함 - 연구계획서의 목표를 90% 이상 달성한 것으로 판단됨
2. 연구수행에 있어서 보완점 - 연구수행 중 문제 해결 방안 - 추후 연구에 대한 방향 제시	- 기존 연구의 문제점과 대안을 구체적으로 재검토하여 매년 반복되는 동일한 문제점 해소 - 연구보고서이므로 기존 수가산출모형의 반복이 아니라 다양한 산출모형을 창의적으로 제시할 필요가 있음
3. 연구결과의 활용방안 관련 의견	- 연구결과는 국민건강보험공단의 수가 계약 근거 자료로 활용도가 높을 것으로 판단됨
4. 연구 성과의 건강보험제도 관련 사회 파급효과, 기타	- 본 연구의 성과는 건강보험 재정관리기법의 발전에 긍정적인 기여를 할 것으로 예상됨

[별지 제10호 서식]

연구용역보고서 검독 평가서

☐ 평가자

☐ 연구보고서명 : 2022년도 유형별 환산지수 연구

항 목	기 준 배 점	평 가 점 수	비고
1. 연구의 필요(중요)성 및 체계성 1.1 연구의 시의적절성 1.2 연구의 중요성 및 필요성 1.3 연구목적 및 범위의 명확성 1.4 연구체계 및 구성의 짜임새	10	10	
2. 선행연구의 검토 정도 및 차별성 (자료인용과 참고문헌의 충실도) 2.1 국내·외 선행연구 검토의 충분성 2.2 선행연구로부터 문제/시사점 도출 2.3 선행연구와의 차별성 및 이론적 충분성	10	8	
3. 연구방법의 평가 3.1 접근방법의 타당성 3.2 연구방법의 독창성 여부 3.3 활용자료의 적절성/최신성 3.4 분석틀의 적합성	25	25	
4. 연구내용의 평가 4.1 연구목적과의 부합성 4.2 논리전개의 일관성, 용어의 전문성 4.3 연구내용의 독창성과 표현의 정확성 4.4 연구내용의 구체성	30	30	
5. 연구결과의 구체성 및 정책활용성 5.1 연구내용과의 일치여부 5.2 연구결과의 정책 활용성(장단기 정책반영 등) 5.3 정책대안의 독창성 여부 5.4 연구결과의 한계성 제시	25	25	
합 계	100	98	

※ S=100~90점 A=89~80점 B=79~70점 C=69~60점 D=59점 이하

□ 종합의견

본 연구와 관련하여 작성한 귀하의 전문 의견은 향후 국민건강보험공단 업무 수행에 반영하고 또한 연구책임자에게 통보할 예정이니 평가하신 후 의견을 기록하여 주시기 바랍니다.(별지 사용 가능)

연구보고서명 :	
항 목	의 견
1. 연구수행에 있어 잘된 점 - 연구책임자의 연구수행 성실성 - 연구계획서의 목표대비 달성 정도	- 최신의 자료로 환산지수를 산출하고, 다양한 이해 당사자들과의 의견을 고려하여 연구를 진행함
2. 연구수행에 있어서 보완점 - 연구수행 중 문제 해결 방안 - 추후 연구에 대한 방향 제시	- 환산지수 개선은 환산지수 산출 안에서의 개선 뿐 아니라 전체적인 지불보상체계에 대한 모색과 함께 이루어져야함 - 전체 지불보상체계는 의료전달체계 등 의료전반에 영향을 주므로 별도의 연구수행을 통해 개선 전략 마련 연구가 요구됨
3. 연구결과의 활용방안 관련 의견	- 주요국 동향은 이전과 변경된 내용을 위주로 기술할 것을 제안함
4. 연구 성과의 건강보험제도 관련 사회 파급효과, 기타	- 2022년도 환산지수 계약에 활용 - 중장기적 환산지수 개선마련에 기초자료로 활용

연구용역보고서 검독 평가서

☐ 평가자

☐ 연구보고서명 : 2022년도 유형별 환산지수 연구

항 목	기 준 배 점	평 가 점 수	비고
1. 연구의 필요(중요)성 및 체계성			
1.1 연구의 시의적절성			
1.2 연구의 중요성 및 필요성	10	9	
1.3 연구목적 및 범위의 명확성			
1.4 연구체계 및 구성의 짜임새			
2. 선행연구의 검토 정도 및 차별성 (자료인용과 참고문헌의 충실도)			
2.1 국내·외 선행연구 검토의 충분성	10	6	
2.2 선행연구로부터 문제/시사점 도출			
2.3 선행연구와의 차별성 및 이론적 충분성			
3. 연구방법의 평가			
3.1 접근방법의 타당성			
3.2 연구방법의 독창성 여부	25	22	
3.3 활용자료의 적절성/최신성			
3.4 분석틀의 적합성			
4. 연구내용의 평가			
4.1 연구목적과의 부합성			
4.2 논리전개의 일관성, 용어의 전문성	30	27	
4.3 연구내용의 독창성과 표현의 정확성			
4.4 연구내용의 구체성			
5. 연구결과의 구체성 및 정책활용성			
5.1 연구내용과의 일치여부			
5.2 연구결과의 정책 활용성(장·단기 정책반영 등)	25	22	
5.3 정책대안의 독창성 여부			
5.4 연구결과의 한계성 제시			
합 계	100	86	

※ S=100~90점 A=89~80점 B=79~70점 C=69~60점 D=59점 이하

□ 종합의견

본 연구와 관련하여 작성한 귀하의 전문 의견은 향후 국민건강보험공단 업무 수행에 반영하고 또한 연구책임자에게 통보할 예정이니 평가하신 후 의견을 기록하여 주시기 바랍니다.(별지 사용 가능)

연구보고서명 :	
항 목	의 견
1. 연구수행에 있어 잘된 점 - 연구책임자의 연구수행 성실성 - 연구계획서의 목표대비 달성 정도	● 기존의 연구에 대한 정리 및 업데이트가 성실히 수행됨 ● 환산지수 협상에 필요한 기초자료를 제공하는 목표가 달성됨
2. 연구수행에 있어서 보완점 - 연구수행 중 문제 해결 방안 - 추후 연구에 대한 방향 제시	● 연구자료서의 문제 해결 방안은 제시되고 있으나, 현실 적용의 한계는 상존함
3. 연구결과의 활용방안 관련 의견	● SGR방식이 되었던 AR방식이 되었던 이러한 연구의 결과가 유형간 순위 매기는 정도로만 활용되고 목표지출액 대비 실제지출액을 반영한 인상을 지체는 전혀 활용되지 못하고 있음
4. 연구 성과의 건강보험제도 관련 사회 파급효과, 기타	● 환산지수가 갖는 건강보험제도에서의 의미는 크고 그 영향은 막대하나, 본 연구는 매년 그 결과가 유형간 순위 매기는 정도로만 활용되어 파급효과가 미미한 것이 현실임. ● 더욱이 매년 순위가 대동소이해서, 일정 유형은 반복적으로 보상 수준이 높게 부여되고 있음